



Servizio Programmazione
e Sviluppo Organizzativo

ALLEGATO n. 2

Tabelle relative alla valorizzazione delle posizioni organizzative in Ateneo

AREE	FATTORI	Fattore 1 (prevalentemente quantitativo)	Fattore 2 (prevalentemente qualitativo)	PUNTEGGI O Max
LIVELLO DI RESPONSABILITA'	Rilevanza delle attività e progetti e impatto degli output/outcome prodotti	Rilevanza delle attività per l'innovazione dell'Ateneo	Impatto degli output/outcome prodotti	20
	Rilevanza della strumentazione tecnica gestita*	Valore economico degli strumenti gestiti*	Grado di intervento tecnico*	20*
COMPLESSITA' DELLE COMPETENZE ATTRIBUITE	Complessità delle attività attribuite	Disomogeneità (diversità delle attività da svolgere)	Grado di intensità e frequenza delle relazioni	20
	Complessità delle attività attribuite*	Disomogeneità (diversità delle attività da svolgere)*	Frequenza di utilizzo della strumentazione*	20*
SPECIALIZZAZIONE RICHIESTA DA COMPITI AFFIDATI	Specializzazione richiesta	Livello medio di profondità delle conoscenze	Varietà degli ambiti disciplinari di specializzazione	20
LIVELLI DI INNOVATIVITA'	Livello di innovatività	Grado di discrezionalità	Impatto delle azioni innovative intraprese	20

Tabella 1: sintesi del modello di pesatura delle funzioni specialistiche. * indica personale tecnico

AREE	FATTORI	Fattore 1 (prevalentemente quantitativo)	Fattore 2 (prevalentemente qualitativo)	PUNTEGGI O Max
DIMENSIONE DELLA POSIZIONE	Dimensione risorse umane	Quantità (n. persone)	Titolo di studio	30
	Articolazione e collocazione nella Struttura	Quantità dei processi presidiati	Standardizzazione e programmabilità dei processi	30
RESPONSABILITA' DELLA POSIZIONE	Feedback e impatto della posizione	Livello di feedback	Impatto delle attività/servizi	30
	Autonomia e difficoltà decisionale	Livello di autonomia/responsabilità della posizione	Grado di difficoltà nei processi decisionali	30
COMPLESSITA' DELLA POSIZIONE	Complessità delle attività attribuite	Complessità in relazione al tipo e all'ampiezza dell'utente	Grado di complessità tecnologica	30
	Grado di complessità della cooperazione con altri soggetti	Tipologia di attori	Complessità dell'interdipendenza	30
SPECIALIZZAZIONE DELLA POSIZIONE	Specializzazione delle conoscenze richieste	Livello medio di profondità delle conoscenze	Varietà degli ambiti disciplinari di specializzazione	30

Tabella 2: sintesi del modello di pesatura delle posizioni organizzative di Responsabile di UOC

AREE	FATTORI	Fattore 1 (prevalentemente quantitativo)	Fattore 2 (prevalentemente qualitativo)	PUNTEGGI O Max
DIMENSIONE DELLA POSIZIONE	Dimensione risorse finanziarie	Quantità risorse finanziarie assegnate	Tipo di responsabilità sulle risorse	50
	Dimensione risorse umane	Quantità (n. persone)	Titolo di studio	50
	Articolazione e collocazione nella Struttura	Quantità dei processi presidiati	Trasversalità dei processi presidiati	50
RESPONSABILITA' DELLA POSIZIONE	Rilevanza dei provvedimenti emanati/procedimenti conclusi	Impatto dei provvedimenti emanati/procedimenti conclusi	Impatto reputazionale	50
	Autonomia e difficoltà decisionale	Livello di autonomia/responsabilità della posizione	Grado di difficoltà nei processi decisionali	50
COMPLESSITA' DELLA POSIZIONE	Complessità delle attività attribuite	Disomogeneità (diversità delle attività da svolgere)	Grado di intensità e frequenza delle relazioni	50
	Grado di complessità della cooperazione con altri soggetti	Tipologia di categoria di attori	Complessità dell'interdipendenza	50
SPECIALIZZAZIONE DELLA POSIZIONE	Specializzazione delle conoscenze richieste	Livello medio di profondità delle conoscenze	Varietà degli ambiti disciplinari di specializzazione	50

Tabella 3: sintesi del modello di pesatura delle posizioni organizzative di Responsabile di Servizio e Centro